

### 3 Conclusiones y recomendaciones

- 44 HAS rehabilitadas con fines de protección.
- El proyecto es pertinente para el logro del propósito y aporta a las metas del Plan de Desarrollo municipal.
- El proyecto es eficiente por que entregó el 100% de productos con el recurso y el tiempo aprobado.
- Se atendieron los 22 predios que hacen parte de la zona de intervención del río San Antonio.
- Se aportó al logro del ODS 15 “Vida de ecosistemas terrestres”, se fortaleció la presencia institucional en el territorio y se generaron capacidades locales.
- Se continúan generando resultados, y los beneficiarios están comprometidos en mantener las zonas de restauración y protección forestal.
- Hubo participación en todas las etapas del proyecto.

- Sobre las **oportunidades de mejora**, se destacan:
- Deficiente definición de productos, actividades y resultados, e indicadores y medios de verificación.
- Ausencia de concepto explícito de calidad.
- Alta mortalidad de material vegetal por siembra en época de verano.

#### Se recomienda:

- Seleccionar indicadores de resultado que permitan medir el efecto esperado por las inversiones.
- Definir actividades a partir de la matriz de riesgos, que gestionen la ocurrencia de situaciones adversas.
- Articular el indicador de resultado con los establecidos en los ODS a fin de medir la contribución al cumplimiento de la agenda 2030.
- Requerir a las interventorías conceptos explícitos de la calidad de todas las actividades desarrolladas.
- Implementar actividades de verificación de compromisos una vez finalizada la etapa de inversión.

“había un compromiso, donde nos sembraban los maderables, ese sector teníamos que dejarlo en conservación, para que no fuéramos a meter el ganado hacía allá. (...) Que el trayecto de allá del río donde estaban los maderables iba a quedar como zona de protección.”

(Grupo Focal. La Jagua de Ibirico, Cesar).

### 4 Nuestra metodología

La metodología utilizada tiene como objetivo valorar y analizar los **propósitos, metas, productos, resultados y beneficios** esperados de los proyectos financiados por el SGR, en términos de **calidad, eficiencia, eficacia y sostenibilidad**.

#### Características de la evaluación:

Busca brindar un panorama general para mejorar el desempeño y la toma de decisiones	Analiza un sector / subsector de inversión del SGR
La unidad de análisis es el proyecto terminado	Usa las capacidades internas de la Dirección de Vigilancia de las Regalías
Se orienta a los resultados de corto y mediano plazo	Levanta información cualitativa y cuantitativa con varios actores nacionales y territoriales

El Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE) del DNP, entre mayo y diciembre de 2018, planificó, diseñó y ejecutó la evaluación de resultados a **51 proyectos** de inversión del sector Ambiente y Desarrollo Sostenible por valor de **\$173 mil millones**.

#### Durante el proceso se realizaron:



**Definiciones del SMSCE — Evaluación:**  
**Eficiencia:** Oportunidad del proyecto respecto al cumplimiento de la programación de las actividades y la relación de los recursos utilizados frente a los aprobados.  
**Eficacia:** Cumplimiento de las metas de los indicadores del proyecto de inversión establecidas en la formulación del mismo.  
**Calidad:** Análisis de la calidad en la formulación del proyecto, así como en el reporte de su ejecución y la percepción de los beneficiarios sobre los bienes y servicios entregados.  
**Sostenibilidad:** Medida que determina si los resultados positivos del proyecto se mantienen en el tiempo, una vez concluida la financiación, en términos de operación y funcionamiento.  
**Participación:** Vinculación de los beneficiarios del proyecto durante las diferentes etapas del mismo.

**Sede Regional Caribe I**  
 Calle 15 # 3-25. Edificio BCH, piso 7. Santa Marta, Magdalena  
[www.sgr.gov.co](http://www.sgr.gov.co)

### Evaluación ADS\*

## La jagua de Ibirico, Cesar



Proyecto: “Restauración de áreas degradadas por procesos erosivos en la micro-cuenca del río San Antonio sector de La Estrella y Aracoraima en el municipio de La Jagua de Ibirico, Cesar”

**\$2.021 millones**

Entidad ejecutora: La Jagua de Ibirico, Cesar  
 Tipo de OCAD: Municipal  
 BPIN: 2013204000029



Obra civil de protección tipo gavión río San Antonio Vereda La Estrella, La Jagua de Ibirico, Cesar

**Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible\***  
**Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE)**

# 1 El proyecto

Para evaluar el proyecto “Restauración de áreas degradadas por procesos erosivos en la microcuenca del río San Antonio sector de La Estrella y Aracoraima en La Jagua de Ibirico, Cesar”, se aplicaron los siguientes instrumentos:



**Evaluador:** Oscar Andrés Calderón Melo  
 Visita de evaluación realizada entre el 6 y 14 de Septiembre de 2018.

## Alcance del proyecto

Restauración de áreas degradadas por erosión en el río San Antonio, veredas La Estrella y Aracoraima, con reforestación, construcción de gaviones, capacitación, y establecimiento de cultivos orgánicos, banco de proteínas y forraje verde para la transformación de los procesos productivos tradicionales.

## Entidades involucradas

- **Formulador y Presentador:** Mpio. La Jagua de Ibirico
- **Presentador:** Vereda La Estrella, Vereda Aracoraima

# 2 Resultados

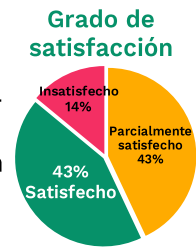
## Eficacia y efectos: 8,6 (50%)

El proyecto se considera **eficaz**:

- Se mitigó el riesgo de desbordamiento y la erosión, se restauraron áreas de bosque degradadas, se fomentó el repoblamiento forestal comunitario, y la calidad de la dieta de las explotaciones vacunas.
- Se contribuyó al logro del ODS 15: Vida de ecosistemas terrestres, a través de la meta de conservación, restablecimiento y uso sostenible de ecosistemas terrestres y agua dulce.
- 43% de los encuestados se encuentran parcialmente satisfecho y 14% insatisfechos principalmente por la mortalidad de parte del material vegetal.

El proyecto generó otros efectos:

- Hay sinergias entre beneficiarios, entidad territorial y Corporación en las diferentes etapas.
- Se sensibilizó a 300 personas en educación ambiental y manejo de cultivos agroforestales.



## Calidad de la planeación: 7,6 (15%)

- El proyecto se considera **pertinente**, teniendo en cuenta que las actividades de reforestación, construcción de gaviones, siembra de forrajes y bancos de proteínas, y capacitación, permite aumentar la cobertura vegetal en áreas estratégicas evitando procesos erosivos, y eleva la conservación ambiental y económica de la cuenca del río San Antonio.
- Se contribuyó en el 25% a la meta de reforestación, conservación y recuperación de 176 hectáreas del río San Antonio, del plan de desarrollo 2012-2015 “Oportunidades para todos”.

El marco lógico es **inconsistente**, dado que, pese a que se genera valor con las actividades, materializándose en productos, y permiten lograr el propósito, hay deficiencias en la selección de indicadores, y medios de verificación.

## Calidad en la ejecución: 8,7 (15%)

El proyecto es **eficiente**:

- Se ejecutó en el plazo de 9 meses previsto en la formulación.
- Se ejecutó con el 100% de los recursos aprobados, \$2.020.867.435.
- Se cumplió con el 100% de los productos previstos: 44 hectáreas de ronda del río reforestadas, 7 muros de gavión, 300 capacitados, 22 Has de bancos de proteína y forrajes, y 88 Has de cultivos transitorios y frutales.

Sobre el seguimiento a la ejecución del proyecto, además de la supervisión, se contrató una interventoría que documentó los avances de la obra en lo técnico, administrativo y ambiental, sin hacer referencia a la calidad.

## Sostenibilidad: 7,6 (10%)

El proyecto se considera **sostenible**:

- Los gaviones siguen manteniendo el cauce canalizado, y junto con la reforestación se redujeron los procesos erosivos.
- Se firmaron actas de recibo de los cultivos entregados, con compromisos para su mantenimiento y cuidado.
- No hay acciones de seguimiento y monitoreo. La sostenibilidad ha sido delegada enteramente al beneficiario.
- Existe apropiación, los beneficiarios hacen cuidado de cultivos, y han reubicando su actividad productiva lejos de la zona de restauración y protección forestal.

## Participación: 7,9 (10%)

Los beneficiarios **participaron** en el proyecto: La alternativa es solicitada por los parceleros de la zona, identificando la problemática y proponiendo actividades, se aportó con mano de obra para el establecimiento de cultivos, y existen esfuerzos para mantener las zonas de restauración forestal.

## Índice de Desempeño de los 51 proyectos evaluados (por entidad ejecutora)

