

3 Conclusiones y recomendaciones

- Gracias al proyecto se logra estabilizar **670 metros** de dique protector que protege áreas críticas de la ciudad de Villavicencio ✓
- La inversión contribuye con un **3,44%** al logro de la meta establecida al respecto en el PDT del Dpto. del Meta.
- El proyecto logra el **100%** de su meta de producto sin la adición de recursos financieros.

Sobre las oportunidades de mejora, se destacan:

- Adelantar las gestiones a que haya lugar, para que, la entidad beneficiaria reconozca las obras realizadas, para que, se puedan seguir las recomendaciones de mantenimiento requeridos por la inversión. ✗
- En proyectos futuros, se debe mejorar la escogencia de indicadores, componentes y supuestos en el marco lógico del proyecto. Unido a lo anterior, debe preverse en la formulación del proyecto la adecuada y más completa identificación de riesgos de ejecución.

Se recomienda:

- Adelantar las gestiones que haya lugar, para que, la entidad encargada de su mantenimiento (oficina de gestión del riesgo de Villavicencio) realice regularmente un seguimiento particular a este tipo de estructuras para subsanar daños de manera inmediata.
- Implementar acciones de monitoreo (vigilancia) contando con los beneficiarios que viven en la zona, como una medida de apropiación, participación en su cuidado y vigilancia del estado del dique.

“¿Que cambio con el dique? : la tranquilidad de las personas, la seguridad en sus bienes privados, la seguridad en su vida, y la seguridad de que el aeropuerto está protegido en este momento” para cualquier efecto que el río tenga contra él”

(Entrevista semiestructurada, AIM, Villavicencio, Meta).

4 Nuestra metodología

La metodología utilizada tiene como objetivo valorar y analizar los **propósitos, metas, productos, resultados y beneficios** esperados de los proyectos financiados por el SGR, en términos de **calidad, eficiencia, eficacia y sostenibilidad**.

Características de la evaluación:

Busca brindar un panorama general para mejorar el desempeño y la toma de decisiones	Analiza un sector / subsector de inversión del SGR
La unidad de análisis es el proyecto terminado	Usa las capacidades internas de la Dirección de Vigilancia de las Regalías
Se orienta a los resultados de corto y mediano plazo	Levanta información cualitativa y cuantitativa con varios actores nacionales y territoriales

El Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE) del DNP, entre mayo y diciembre de 2018, planificó, diseñó y ejecutó la evaluación de resultados a **51 proyectos** de inversión del sector Ambiente y Desarrollo Sostenible por valor de **\$173 mil millones**.

Durante el proceso se realizaron:



Definiciones del SMSCE — Evaluación:

Eficiencia: Oportunidad del proyecto respecto al cumplimiento de la programación de las actividades y la relación de los recursos utilizados frente a los aprobados.

Eficacia: Cumplimiento de las metas de los indicadores del proyecto de inversión establecidas en la formulación del mismo.

Calidad: Análisis de la calidad en la formulación del proyecto, así como en el reporte de su ejecución y la percepción de los beneficiarios sobre los bienes y servicios entregados.

Sostenibilidad: Medida que determina si los resultados positivos del proyecto se mantienen en el tiempo, una vez concluida la financiación, en términos de operación y funcionamiento.

Participación: Vinculación de los beneficiarios del proyecto durante las diferentes etapas del mismo.

Sede Regional Llanos
Calle 15 # 40-10, of 540. CC Primavera Urbana.
Villavicencio, Meta

Evaluación ADS*

Villavicencio, Meta

Proyecto: “Construcción de obras de estabilización y recuperación dique río Guatiquia municipio de Villavicencio, Meta”.

\$ 5.880 millones

Entidad ejecutora: Agencia de infraestructura del Meta

Tipo de OCAD: Departamental.

BPIN: 2014005500036



Dique estabilizado y recuperado. Sector entre puentes, Villavicencio, Meta

Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible*
Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE)

1 El proyecto

Para evaluar el proyecto “*Construcción de obras de estabilización y recuperación dique río Guatiquia*” se aplicaron los siguientes instrumentos en el municipio de Villavicencio, Meta



Dique estabilizado y recuperado. Sector entre puentes, Villavicencio, Meta

24
Encuestas a beneficiarios

2
Entrevistas semi-estructuradas

Evaluador: Rafael Puello Medina

Visita de evaluación realizada entre el 3 y el 7 de septiembre de 2018.

Alcance del proyecto

El proyecto pretendía: Mitigar el riesgo por socavación lateral e inundación en las márgenes aluviales de un sector del río Guatiquia - Municipio de Villavicencio - Departamento del Meta, a través de la construcción de 208 metros lineales de dique recuperado y 387 metros lineales de dique longitudinal estabilizado y reforzado, para lograr 670 metros de dique protector.

Entidades involucradas

- Formulador: Cormacarena
- Presentador: Gobernación del Meta
- Participantes: Agencia de la infraestructura del Meta

2 Resultados

Eficacia y efectos: 8,8 (50%)

- El proyecto se considera **eficaz**:
- Logra reducir el **100%** las inundaciones en su área de influencia, disminuyendo así las condiciones de vulnerabilidad de las comunidades asentadas en este sector.
- Contribuye al logro del **objetivo N° 11 de los ODS**, en dos de sus metas: a) reducir significativamente el número de muertes causadas por los desastres y, b) reducir considerablemente las pérdidas económicas directas provocadas por los desastres.

De los beneficiarios encuestados:
El **100%** está satisfechos con el proyecto.
El **100%** considera que su situación de vulnerabilidad ante amenazas o desastres naturales mejoró.
El **100%** expresa que la integridad y seguridad de bienes y enseres mejoró.

No se evidencia que luego de la ejecución del proyecto la relación interinstitucional (ente ejecutor, entidad beneficiaria y autoridad ambiental) continuara fortaleciéndose.

Calidad de la planeación: 8,8 (15%)

• El proyecto se considera **pertinente**, teniendo en cuenta que: Corresponde con las necesidades de los habitantes de su área de influencia. La alternativa de solución además de estar articulada con el PGAR y el PDT del departamento del Meta, produjo una solución definitiva al problema de inundaciones que deseaba mitigar.

• Marco lógico del proyecto es **inconsistente**.
La escogencia de indicadores, componentes y supuesto no es adecuada y debilitan la consistencia del marco lógico del proyecto. Además, debió preverse desde la formulación del proyecto una adecuada identificación de riesgos de ejecución en la MGA, ya que, lo que se registra, no son situaciones que pudieran afectar la normal implementación del proyecto (construcción de obras), sino, circunstancias que afectarían la obra luego de que esta ya estuviera terminada.

Calidad en la ejecución: 8,2 (15%)

- El proyecto es moderadamente **eficiente**:
- Dado que, aunque alcanzó la meta propuesta en sus productos en un **100%** y no requirió la adición de recursos financieros para su ejecución, la implementación de este tomó un **41% más** de tiempo que el programado en su aprobación.
 - La interventoría y supervisión implementadas en la ejecución del proyecto pueden considerarse adecuadas y existe evidencia que brindaron sugerencias y conceptos para lograr productos de calidad.

Sostenibilidad: 6,7 (10%)

- El proyecto se considera con **riesgo en la sostenibilidad**:
- La entidad encargada del mantenimiento y sostenibilidad de la inversión declara desconocer de las obras realizadas y la terminación de estas. Lo anterior, impide una vigilancia y monitoreo puntual que contribuya a implementar planes de mantenimiento particularizados que contribuyan a alargar la vida útil de los entregables y por ende de los beneficios generados por estos.
- La apropiación de los beneficiarios hacia el proyecto puede considerarse adecuada, ya que, la población asentada en su área de influencia reconoce el proyecto implementado y valora los beneficios que este ha generado.

Participación: 6,3 (10%)

Los beneficiarios participaron en el proyecto:
La comunidad no participó de forma directa en la formulación, pero sí, requirió a la Alcaldía de Villavicencio soluciones para la estabilización del dique intervenido.
Aunque, el 100% de los encuestados expresó no haber participado en la fase ejecución del proyecto, existe evidencia documental que la comunidad estaba representada por una veeduría.
No se evidencia participación en la etapa de operación del proyecto.

Índice de Desempeño de los 51 proyectos evaluados (por entidad ejecutora)

